

issue, which would, arguably, be necessary to
tiredly. This realization relegates efforts to be c
temic oppression to a kind of naïveté charac
advocate pie-in-the-sky goals achievable only
pessimism, pessimism about epistemic o
stance. Either we can eliminate epistemic o
nothing about epistemic oppression at all.
simplification of the many options availa
more responsible epistemic conduct capul
sion, without also harboring unrealistic e
conduct and abilities necessary for elimin
In this vein here I issue a caution and a
oppression.

To issue this caution, I take Miranda
Power and the Ethics of Knowing as a part
arise when attempting to avoid epistemi
tention to epistemic forms of oppressio
cally epistemic forms of injustice. Frick
contribution to a tradition of feminist
observation that “when it comes to kn
her framing of epistemic bad luck as a
ceptually forecloses the possibility of
hence can be used to demonstrate the
Fricker, I claim, inadvertently perpet
closed conceptual structure to identif
Fricker’s view illustrates the difficult
demonstrates an avenue for reducing
This paper will proceed in two pa
of epistemic injustice, testimonial is
a third form of epistemic injustice,
gotten to the pervasive nature of ep
concept of epistemic bad luck as a
perpetrate epistemic oppression, et
pression. Specifically, I show how
tual structures that prematurely fo
of epistemic injustice, like contr
epistemic oppression. Ultimately,
fracts to outline epistemic injustic
ceptual structures that signify wi
continued propagation of episte

A Cautionary Tale
On Limiting Epistemic Oppression

KRISTIE DOTSON

I cannot recall the words of my first poem
but I remember a promise
I made my pen
never to leave it
lying
in somebody else’s blood.
Audre Lorde, “To the Poet Who Happens to Be Black and
the Black Poet Who Happens to Be a Woman”

INTRODUCTION

In this paper, first and foremost, I aim to issue a caution. Specifically, I caution that when addressing and identifying forms of epistemic oppression one needs to endeavor not to perpetuate epistemic oppression. *Epistemic oppression*, here, refers to epistemic exclusions afforded positions and communities that produce deficiencies in social knowledge. An *epistemic exclusion*, in this analysis, is an infringement on the epistemic agency of knowers that reduces her or his ability to participate in a given epistemic community.¹ *Epistemic agency* will concern the ability to utilize persuasively shared epistemic resources within a given epistemic community in order to participate in knowledge production and, if required, the revision of those same resources.² A compromise to epistemic agency, when unwarranted, damages not only individual knowers but also the state of social knowledge and shared epistemic resources.

Unfortunately, avoiding unwarranted epistemic exclusions is an exceedingly difficult task. It may well be impossible. For example, we simply do not have the capacity to track all the implications of our positions on any given

24 FRONTIERS/2012/VOL. 33, NO. 1

Strukturelle Ungerechtigkeit und digitale Gesundheit.

Digitaler Fachtag „Diskriminierung im Gesundheitswesen“

Mirjam Faissner | 22. November 2023 | LV Selbsthilfe

Struktur

Ziel des Vortrags ist:

- 1 In einige Ideen im Kontext von struktureller und epistemischer Ungerechtigkeit einzuführen
- 2 anhand von konkreten Beispielen Aspekte von struktureller und epistemischer Ungerechtigkeit aufzuzeigen



**Beispiel: Selbstscreening-Apps
zur Erkennung von
Depression**

1

Hintergrund: strukturelle und
epistemische Ungerechtigkeit

Strukturelle Ungerechtigkeit

- Systematische Unterdrückung von sozialen Gruppen, die dazu führt, dass Personen davon ausgeschlossen sind, eigene Fähigkeiten zu entwickeln und auszuüben
- Begründet in sozialen Strukturen, Praktiken und Institutionen
- z. B. verwobene rassistische, sexistische, klassistische, ableistische Strukturen
- Personen reproduzieren strukturelle Ungerechtigkeit durch die Interaktion in ungerechten Strukturen innerhalb akzeptierter sozialer Normen

(Young 2011)



Iris Marian Young (1949-2006), Philosophin

Quelle: <https://wp.uni-oldenburg.de/politische-philosophinnen/iris-marion-young/>

Epistemische Ungerechtigkeit

(Fricker 2007)

- griechisch *epistémē* = Wissen, Erkenntnis
- Wissen ist fundamental sozial und in soziale Strukturen eingebettet
- Fokus auf Praktiken des Wissens in Machtstrukturen und Ausschlüsse hiervon
- Zeugnisungerechtigkeit: Personen werden aufgrund von Vorurteilen gegenüber ihrer sozialen Identität nicht ernst genommen.



Epistemische Ungerechtigkeit und Depressionsscreening-Apps

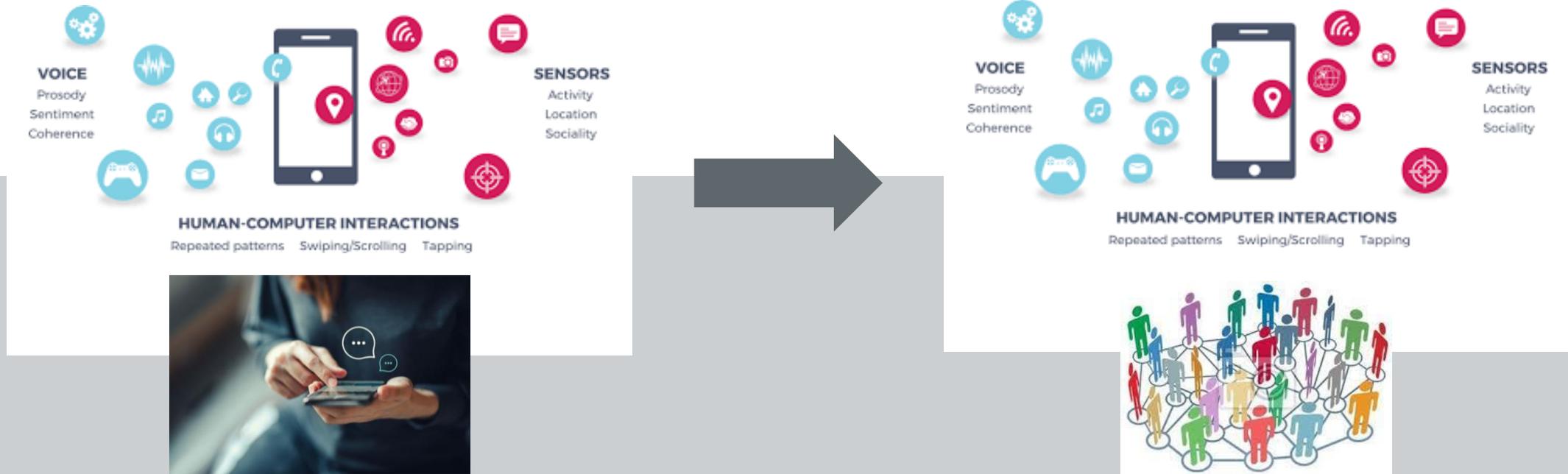
Hintergrund

- Versorgungslücke im psychischen Gesundheitswesen mit Unterdiagnostizierung psychischer Erkrankungen, wie Depression
- Aktuell werden verschiedene Apps entwickelt, um Versorgungs- und Angebotslücken zu schließen

*Diese Apps können ein **besseres** Screening für Depression bieten.*

(Al Hanai, Ghassemi, and Glass 2018, 1716).

Funktionsweise



Digitaler Phänotyp basierend auf der Sammlung „passiver Daten“

Vergleich mit den Profilen von Nutzer*innen mit diagnostizierter Depression

Wem wird in der medizinischen Versorgung *nicht* geglaubt?

- **Personen mit psychischer Erkrankung** (aufgrund vom Stigma psychischer Erkrankung)
- **Personen mit kognitiven Einschränkungen** (aufgrund von ableistischen Vorurteilen)
- **Als Frauen gelesene Personen** (aufgrund von sexistischen Vorurteilen)
- **Black and Indigenous People of Color (BiPoc)** (aufgrund von rassistischen Vorurteilen)
 - Beim Schildern von Schmerzen, Symptomen und Bedarfen und auch bei Aussagen über Wohlergehen und Lebensqualität.

Zeugnisungerechtigkeit : Glaubwürdigkeitsdefizit aufgrund der App

Ungleichgewicht

Personen mit psychischen Symptomen:
angenommener Kenntnismangel und
mangelnde Krankheitseinsicht



Ärzt*innen: angenommene Kompetenz und
Expertise aufgrund von Studien und
Fachweiterbildung

Vorurteile: Apps unterstützen und fördern Vorurteile von psychiatrischen Professionellen gegenüber den Fähigkeiten von Personen mit psychischen Symptomen und kognitiven Einschränkungen (Angermeyer 2013)

Evidenz-basierte Medizin: Im biomedizinischen Paradigma werden „objektive“ standardisierte Tests als verlässlicher angesehen als subjektive Berichte (Baumgartner 2021)

Zeugnisungerechtigkeit

Es kann zu **Glaubwürdigkeitskonflikten** zwischen der App und der Einschätzung von Nutzer*innen kommen.

FIKTIVES BEISPIEL

- **Paula sagt:** „Es geht mir in Ordnung, ich habe Kontakt zu Personen bewusst reduziert und Ruhe mit aktuell mehr aus, aber ich bin nicht depressiv.“
- **Die App sagt:** „Aufgrund des veränderten Verhaltens ist wahrscheinlich, dass eine depressive Episode vorliegt“
- **Die Hausärztin denkt** „Lieber auf Nummer sicher gehen“ und sagt: „Schauen Sie doch nochmal bei einem Psychiater vorbei.“



Zeugnisungerechtigkeit

Paula wird hier als Person, die über ihr eigenes Wohlbefinden Bescheid weiß, aufgrund verschiedener Vorurteile nicht ernst genommen.

Dies kann durch die beschriebenen Tracking-Apps verstärkt werden.

Literatur

Al Hanai, T., Ghassemi, M., & Glass, J. (2018). Detecting depression with audio/text sequence modeling of interviews. *Interspeech*, 1716–1720. DOI: <https://doi.org/10.21437/Interspeech.2018-2522>

Angermeyer, M. C., Matschinger, H., & Schomerus, G. (2013). Attitudes towards psychiatric treatment and people with mental illness: Changes over two decades. *British Journal of Psychiatry*, 203, 146–151. <https://doi.org/10.1192/bjp.bp.112.122978>

Baumgartner, R. (2021). Precision medicine and digital phenotyping: Digital medicine's way from more data to better health. *Big Data & Society*, 8. <https://doi.org/10.1177/20539517211066452>

Faissner M, Müller R, Kuhn E, Laacke S. Detecting your Depression with your Smartphone? – Considerations of Epistemic Injustice. *Ethics and Information Technology*.

Fricker, M. (2007). *Epistemic injustice. Power and the ethics of knowing*. Oxford University Press.

Young, Iris Marion (2011): *Responsibility for Justice*: Oxford University Press.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Feedback, Fragen, Kritik und Anregungen gerne an

Mirjam Faissner

Institut für Geschichte der Medizin und Ethik in der
Medizin

Charité - Universitätsmedizin Berlin

Mirjam.Faissner@charite.de

Für mehr Informationen:

Faissner M, Müller R, Kuhn E, Laacke S.
Detecting your Depression with your
Smartphone? – Considerations of
Epistemic Injustice. *Ethics Inf Technol*
26, 28 (2024).

<https://doi.org/10.1007/s10676-024-09765-7>